

Argumente PRO

Acces la vot sporit pentru cetățenii din diaspora.

Dacă se va aplica și România procedura va oferi unui număr considerabil de migranți interni posibilitatea de a vota în alegeri la care nu puteau participa până în prezent (ex.: alegeri parlamentare).

Introducerea votului prin corespondență a avut ca efect în multe democrații creșterea ratei de participare la vot (Luechinger et al 2007).

Mai puțin costisitor pentru alegătorii care ar fi trebuit să se deplaseze la secțiile de vot din ambasade, consulate.
Mai puțin costisitor de organizat de către autorități decât deschiderea de secții de vot suplimentare.

Atacuri asupra unui număr mare de voturi nu pot trece neobservate ușor și sunt relativ costisitoare. Astfel, pentru a frauda alegerile, ar fi nevoie de un număr mare de oameni care să manipuleze foarte multe plicuri (Enguehard și Lehn 2009).

Votul prin corespondență este mai sigur decât votul electronic (Enguehard și Lehn 2009).

În Zona Economică Europeană (EEA), acolo unde trăiesc cei mai mulți români din diaspora, 97% dintre scrisori și coletele poștale ajung la destinație în cel mult 5 zile (IPC 2015).

Se poate dispune prin lege accesul observatorilor la pregătirea și expedierea materialelor de vot precum și la primirea și desfășurarea coletelor cu voturi.

După ce au primit buletinul de vot cetățenii au mai mult timp să se gândească la opțiunile lor și să le discute cu prieteni sau familia decât în mod tradițional (Richey 2005).

Procedura este relativ simplă de înțeles de către cetățeni.

Votul prin corespondență a fost deja experimentat cu succes în mai multe democrații și este utilizat de un număr mare de cetățeni acolo unde este disponibil (ex.: Suedia 30% din voturi, Finlanda - 37% din voturi).

Dificultățile logistice pot fi depășite printr-o reglementare clară a responsabilităților instituționale, corelarea calendarelor electorale și alocarea unui buget corespunzător pentru întregul proces.

Proceduri clare de separare a plicului cu documentele alegătorului de plicul cu votul acestuia pot diminua riscurile violării secretului votului.

Creșterea atașamentului față de democrație al celor care își pot exercita astfel votul după ce au fost privați de acest drept din cauza locuirii în străinătate sau a statutului de migrant intern.

Argumente CONTRA

Afectează egalitatea votului dacă este disponibil doar pentru cetățenii din diaspora, nu și pentru cei din țară.

Dacă nu este reglementată corespunzător aplicarea procedurii și în țară poate favoriza votul multiplu.

Rata de participare ar crește mai degrabă selectiv - mai ales pentru cei care sunt deja predispuși să voteze, persoane cu statut socio-economic ridicat (Karp și Banducci 2000).
Creșterea participării s-ar petrece doar la primele alegeri care se desfășoară astfel, datorită elementului de noutate (Qvortrup 2005).

Înregistrarea pentru a vota prin corespondență va presupune unele costuri din partea alegătorilor, dacă nu financiare, măcar de timp.

Vulnerabil la fraudă: plicurile cu voturi sunt în general ușor de recunoscut și deci de interceptat. Alegătorii pot să nu realizeze la timp că nu au primit materialele de vot, altcineva din familie le poate intercepta. (Enguehard și Lehn 2009).

Securitatea votului este totuși problematică. Votul prin corespondență este vulnerabil la presiuni familiale (Ellis et al 2007) sau din partea unor factori externi - tentative de cumpărare a votului.

Din cauza calității diferite a serviciilor poștale, votul prin corespondență ar putea funcționa mai bine în unele țări decât în altele, ceea ce poate afecta egalitatea votului (Comisia de la Veneția 2004).

Observarea și monitorizarea procesului este mult mai dificilă decât în cazul votului tradițional.

Durata restrânsă a campaniei electorale reduce timpul de informare al celor care votează prin corespondență (Bureau et al 2009).

Absența ritualului pe care îl presupune votul clasic poate diminua beneficiile civice, de socializare politică (Qvortrup 2005).

Absența unei experiențe pilot în România: aplicarea votului prin corespondență la un scrutin desfășurat pe o scară mai redusă sau într-o singură circumscripție.

Implică dificultăți logistice semnificative în cazul alegerilor locale, al turului doi al alegerilor prezidențiale și posibil al referendumului (din cauza perioadei scurte, de 20 de zile, în care poate fi declanșat în România).

Necesită garanții suplimentare în privința menținerii secretului votului comparat cu votul tradițional.

Creșterea neîncrederii populației în corectitudinea rezultatului alegerilor din cauza vulnerabilității acestui tip de vot.

Bureau T., Fesnic, F., Greab, C. și Georgescu, I. 2009. Implementarea unor metode de vot alternative în România între necesitate, utilitate și fezabilitate în Reprezentarea diasporei și votul românilor din străinătate. București: Fundația Soros România.

Ellis, A., Navarro, C., Morales, I. și Wall, A. 2007. Voting from abroad: The International IDEA handbook. Stockholm: International IDEA.

Enguehard, C. și Lehn R. 2009. 'Vulnerability analysis of three remote voting methods', paper prepared for the XXI IPSA World Congress of Political Science, RC10 Electronic Democracy - Dilemmas of Change? Santiago, Chile, July 13.

Karp, J. A. și Banducci, S. A. 2000. Going postal: How all-mail elections influence turnout. Political Behavior, 22(3), 223-239.

Luechinger, S., Rosinger, M. și Stutzer, A. 2007. The impact of postal voting on participation: evidence for Switzerland. Swiss Political Science Review, 13 (2): 167-202.

Qvortrup, M. 2005. First past the postman: Voting by mail in comparative perspective. The Political Quarterly, 76(3), 414-419.

Richey, S. 2005. Who votes alone? The impact of voting by mail on political discussion. Australian Journal of Political Science, 40(3), 435-442.

*** Comisia de la Veneția. 2004. Report on the compatibility of remote voting and electronic voting with the standards of the Council of Europe. European Commission for democracy through law.

*** IPC. 2015. '2014 results of international mail quality of service monitoring show that postal service quality in Europe exceeds EU objectives' International Post Corporation, available at: http://www.ipc.be/en/newsroom/press_releases/unex-2014-results-postal-quality-of-service-in-europe-exceeds-eu-objectives